

**УДК 592.742.1**

## **ДИНАМИКА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФАУНЫ ХИЩНЫХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В ДЕЛЬТАХ ДНЕСТРА И ДУНАЯ**

*Роженко Н. В.*

### **ВВЕДЕНИЕ**

В XX ст. фауна млекопитающих в южных районах Украины претерпела большие изменения. Это произошло под влиянием уничтожения большинства участков степи, многих байрачных и пойменных лесов, изменений гидрологического и биохимического режима водоемов, зарегулирования стока рек и строительства оросительных систем, а также вследствие создания системы полезащитных лесополос и посадки искусственных лесов [1]. Существенно повлияла на фауну целенаправленная и непредвиденная интродукция енотовидной собаки, американской норки, ондатры и кабана [1, 2, 3]. Причем, эти процессы охватили соседние территории Румынии [4], Молдовы [5] и других стран и, таким образом, приобрели глобальный характер. Однако, несмотря на общие отрицательные тенденции во многих регионах, фауна хищных млекопитающих в низовьях Днестра и Дуная не утратила своего видового богатства, однако претерпела определенные изменения. Поэтому целью наших исследований стало выяснение причин этих изменений и уточнение современного состояния териофауны хищных в указанном регионе.

### **МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Основной материал собирался нами в течение 1985–2002 гг. в дельте Днестра от с. Чобручи (Молдова) до Днестровского лимана и в прилегающих районах. Периодически осуществлялись выезды в Придунавье (Стенцовско-Жебриянские плавни, побережья озер Ялпуг, Катлабух, Кугурлуй и др.) Полученные сведения вместе с опубликованными данными по этому региону [1, 6] были использованы для проведения сравнительного анализа. В качестве основных методов исследования использовались: регистрация следов пребывания животных и их жилищ, исследование остатков погибших хищников, опрос рыбаков и охотников, тропление по "белой тропе", исследование фондов зоологического музея Одесского национального университета, а также – животных, добытых во время охоты.

### **РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ**

В 20<sup>х</sup> годах XX ст. фауна хищных млекопитающих в днестровской дельте была представлена 11 видами, среди которых лишь 3 (27,3 %) были обычными. Семь видов относились к редким, а пребывание одного вида (каменная куница) было сомнительным [7]. Такое же количество видов обитало и в дельте Дуная, которая

тогда была румынской территорией, тогда как на всей прочей площади украинского северо-западного Причерноморья насчитывалось всего 8–9 видов. То есть, уже в начале XX ст. низовья указанных рек отличались небольшим видовым разнообразием хищных млекопитающих в регионе.

Естественно, что почти за 100 лет в районе исследований произошли значительные изменения условий существования для многих животных и растений. Это повлекло за собой динамическую перестройку всей териофауны и, в особенности, комплекса хищных млекопитающих, характер которой было трудно предугадать. До введения в строй Дубоссарской (1954 г.), Новоднестровской ГЭС (1979 г.) и окончания строительства маячко-паланского участка автомагистрали Одесса–Рени (1977 г.), которая пролегла через плавни, в низовье р. Днестра наблюдалась естественная динамическая ситуация с периодическими половодьями. Это обеспечивало нормальное функционирование всех дельтовых экосистем. Однако, после зарегулирования стока и фрагментации пойменных биотопов на меньшие участки, разделенные дорогами, дамбами и другими искусственными сооружениями, условия обитания животных здесь очень изменились. Наибольшие преобразования в низовьях Днестра произошли в 1982/87 гг., что было обусловлено изменением режима работы гидроэлектростанций, строительством новых автодорог, мелиорацией и привело к высыханию 85 % территории придельтовой части реки (рис. 1).

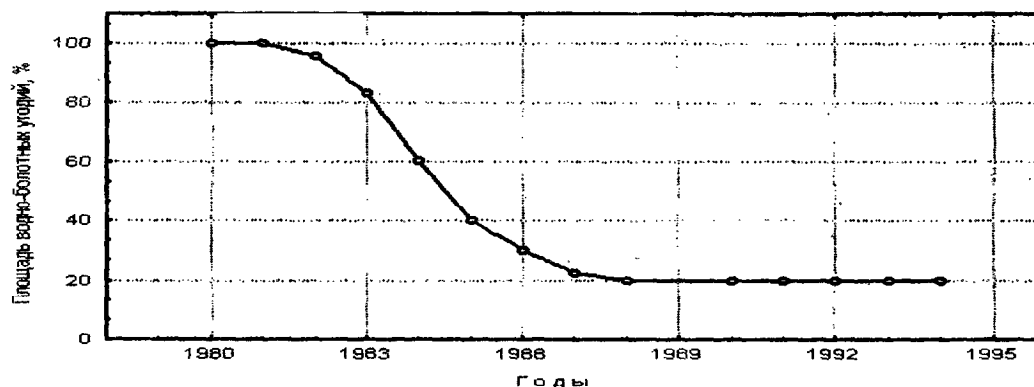


Рис. 1. Сокращение площади водно-болотных угодий в низовьях Днестра.

Ускоренная сукцессия пойменных биоценозов, сопровождающаяся высыханием многих озер и гибелью лесов, резко ухудшила условия обитания таких специализированных видов, как европейская норка, горностай, выдра, лесной хорек, водяная полевка и другие. Однако, в свою очередь, они способствовали росту численности и процветанию лисицы, барсука, енотовидной собаки, каменной куницы, кабана и косули, которые имеют большую экологическую валентность. Особенно комфортно здесь стали себя чувствовать серая полевка, серая крыса и полевая мышь.

Два последних вида стали основными кормовыми объектами для большинства хищников. Известные трофические связи "горностай, черный хорь → водяная

## ДИНАМИКА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФАУНЫ ХИЩНЫХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В ДЕЛЬТАХ ДНЕСТРА И ДУНАЯ

полевка" были разрушены; сейчас численность последней достигла самого низкого уровня за весь период исследований и может быть охарактеризована как критическая. Вследствие высыхания плавней некоторые виды получили значительные преимущества за счет увеличения площади оптимальных биотопов. К таким можно отнести лисицу, численность которой достигла 3,1 особей на 1 км маршрута, енотовидную собаку (1,9), ласку (0,3) и барсука, первая встреча которого отмечена нами осенью 1986 г. За все годы исследований не отмечено следов пребывания волка.

Для большинства узкоспециализированных хищников уменьшение обводненности привело к резкому ухудшению условий существования. Катастрофическая ситуация сложилась с ресурсами европейской норки, популяция которой сохранилась лишь в днестровской и дунайской дельтах. В 1980/83 гг. этот вид был относительно равномерно распространен во всех плавнях днестровской дельты, и его численность была достаточно высокой. Об этом свидетельствует встречаемость следов норки, которая составляла 6–8 следов на 1 км маршрута.

Начиная с 1984 г. численность группировки стала неуклонно снижаться; относительно долго она оставалась высокой лишь в прилиманых озерах (Мертвый Турунчук, Вильха, Сафроново и др.), где на 1 км маршрута можно было учесть 3–4 следа. В то же время, в междуречье Днестра и Турунчука (озера Белое, Квашеное, Горелые, Тудорово и др.), побережья которых ранее были довольно плотно населены норкой, приведенный выше показатель снизился до 0,2. Прежде всего, это было связано с высыханием почти на 90 % этого участка, тогда как условия существования вида в прилиманых озерах почти не изменились. Сейчас европейская норка еще встречается в пойме Днестра вблизи сел Яски, Паланка, Маяки, но численность ее продолжает сокращаться. Если в 1987 г. основное ядро группировки, которое находится в прилегающих к Днестровскому лиману плавнях, по нашей оценке, составляло около 60 особей, то в 2000 г. здесь было зарегистрировано всего два выводка общей численностью не больше 10 животных [8].

В низовьях Дуная, несмотря на интенсивную трансформацию ландшафтов, в конце XX ст. для некоторых видов хищных условия обитания улучшились. Вследствие сброса отработанных мелиоративных вод в понижения и некоторые лиманы образовались обширные Стенцовско-Жебриянские плавни (8300 га), ставшие важными местами обитания ондатры, кабана, лесного кота, выдры и европейской норки. На территории Дунайского биосферного заповедника и в его охранной зоне в конце XX ст. учтено 390–550 особей этого вида. Наибольшее количество норок проживало во вторичной дельте и в водоемах Жебриянской гряды (200–300 особей), меньше – в Стенцовско-Жебриянских плавнях (150–200) и на острове Ермакова (40–50) [6]. В 1998/99 гг. пребывание европейской норки установлено на острове Татару [1], однако ее численность везде сокращается. К сожалению, в этом регионе (на берегу оз. Сафьяны) длительное время существовала ферма по разведению американской норки, способной создавать значительную конкуренцию популяции аборигенного вида. Дикие популяции американской норки возникли во многих местах Украины: в Придунавье и в бассейне Днестра на

территории Молдовы, Приднестровья, Буковины, где также существовали звероводческие хозяйства.

Продолжительное время низовья Днестра и Дуная были важными рефугиумами для выдры. Однако, если в начале 80<sup>х</sup> годов XX ст. в днестровской дельте обитало 400–500 особей этого вида [9], то в 1985 г. здесь их осталось около 20. Сейчас ситуация улучшилась, численность выдры здесь интенсивно растет и уже превышает 100 особей. Высыхание днестровских плавней привело к переселению части животных в поймы других речек. Это совпало с расселением выдры на юге Украины. Совсем недавно лишь на территории Дунайского биосферного заповедника было учтено 97–130 особей этого вида [6]. Кроме того, много животных обитает в пойме Дуная вне границ заповедника, в плавнях Днестра, на многочисленных лиманах и степных речках. В некоторых местах численность выдры сократилась, а в некоторых возросла. Сейчас она является обычным животным на многих речках (Барабой, В. Куяльник, Ягорлык, Сарата, Хаджилер, Алкалия) и прудах.

На первый взгляд, необычным кажется проникновение в днестровскую дельту лесной куницы [10], и, особенно, шакала – нового для Украины вида млекопитающих, впервые выявленного автором в 1997 г. [3]. Однако анализ литературы показал, что подобные инвазии имели место и в прошлом. Их причиной может быть цикличность динамики ареалов, которую невозможно проследить на протяжении жизни одного или нескольких поколений исследователей.

Таблица 1  
Изменение фауны хищных млекопитающих в Причерноморье в XX ст.

Название вида	Дельта реки			
	Днестра		Дуная	
	начало XX ст.	2003 г.	начало XX ст.	2003 г.
Кот лесной <i>Felis silvestris</i> Schreb.	г	гг	гг	гг
Волк <i>Canis lupus</i> L.	v *	–	v	г
Шакал <i>Canis aureus</i> L.	–	г	–	гг
Лисица <i>Vulpes vulpes</i> L.	v	v	v	v
Собака енотовидная <i>Nyctereutes procionoides</i> Gr.	–	v	–	v
Норка европейская <i>Mustela lutreola</i> L.	г	гг	г	гг
Норка американская <i>Mustela vison</i> L.	–	–	–	г
Куница лесная <i>Martes martes</i> L.	–	г	–	–
Куница каменная <i>Martes Foina</i> Erx.	?	v	г	v
Ласка <i>Mustela nivalis</i> L.	г	v	г	v
Горностай <i>Mustela erminea</i> L.	г	гг	г	гг
Хорь степной <i>Mustela eversmanni</i> Less.	v	–	v	гг
Хорь лесной <i>Mustela putorius</i> L.	г	г	v	г
Выдра <i>Lutra lutra</i> L.	г	v	г	v
Барсук <i>Meles meles</i> L.	г	sp	г	v
Всего видов	11	13	11	14

\* г – малочисленное животное, гг – редкое, v – обычное, sp – встречается спорадично.

## **ДИНАМИКА И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФАУНЫ ХИЩНЫХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В ДЕЛЬТАХ ДНЕСТРА И ДУНАЯ**

---

Еще со времен А.А. Браунера [11] известно о существовании лесного кота в пойме Днестра и Дуная. Это было подтверждено результатами исследований животных, их шкур и черепов из молдавского и украинского Приднестровья [12]. Кроме того, в краеведческом музее г. Херсона имелись чучела 2 лесных котов из Беляевских плавней [13]. Однако, несмотря на специальные поиски, кроме устных сведений о регулярных встречах указанного вида в пойменных лесах и тростниковых зарослях, никаких фактических материалов собрать не удалось. Правда, при этом было исследовано более 50 котов, добытых охотниками, которые оказались одичавшими представителями домашней формы. Лишь в декабре 1985 г. в районе озера Лесное случайно была добыта молодая самка, а в декабре 1999 г. возле с. Яски Беляевского р-она Одесской области – молодой самец лесного кота [14].

Более многочисленным лесной кот является в некоторых районах дунайской дельты. До 1995 г. его случайно добывали охотники на острове Кислицком. В период с 1995 по 2000 гг. нашим коллегам удалось зарегистрировать в Придунавье около 20 встреч этого вида [15]. Хотя его основным биотопом является пойменный лес, наиболее часто котов видели на защитных дамбах польдеров возле озер Кугурлуй, Ялпуг, Картал и Кагул. В 1997/99 гг. указанный вид неоднократно встречался на о-вах Малый Татару и Татару в тополевых посадках с тростниковыми и травяными зарослями. Чаще всего регистрируются встречи одиноких крупных зверей, вероятнее всего, самцов. Однако, 23.01.95 г. на побережье оз. Кугурлуй (протока Ступерида) в дупле старой ивы обнаружена кошка с тремя еще слепыми котятками. К сожалению, до сих пор в Придунавье ежегодно охотники добывают несколько лесных котов, что наносит существенный ущерб южной популяции редчайшего вида.

Анализируя динамику фауны хищных млекопитающих в дельтах Днестра и Дуная (табл. 1), следует сказать, что если в начале XX ст. здесь обитало 11 видов, то в начале XXI – 13–14. Причем если появление волка во многих местах можно прогнозировать на ближайшее время, то, в связи с полнейшим уничтожением степных участков, везде исчезает степной хорек – его пребывание в низовьях р. Днестра ни разу не отмечалось нами с 1990 г. В регионе появились новые виды (шакал, лесная куница, американская норка, енотовидная собака), присутствие которых усилило биогеографическую и экологическую значимость исследуемых районов. Ранее редкие млекопитающие (барсук, каменная куница, выдра, ласка) повсеместно стали обычными, а некоторые – даже многочисленными животными. В то же время, такие хищники, как горноста́й, европейская норка, лесной кот и степной хорек из редких стали редчайшими; их экология нуждается в дальнейшем изучении и осмыслении причин сокращения численности и распространения.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В течение XX ст., благодаря целостности и большой площади водно-болотных участков в поймах и дельтах рр. Дуная и Днестра, фауна хищных млекопитающих не только не обеднела, но и обогатилась новыми видами (лесная куница, шакал), что, само по себе, для нашего времени можно считать уникальным явлением. А такие, ранее редкие звери, как ласка, выдра, каменная куница, барсук, стали

обычными и даже многочисленными животными. Исследуемые придельтовые районы отличаются наибольшим видовым разнообразием хищных млекопитающих в Украине – они были и остаются важнейшими резерватами для куньих.

### Список литературы

1. Волох А. М. Нарис про ссавців Придунав'я і особливості менеджменту їхніх ресурсів // Заповідна справа. – К. – 2000. – Т. 6. – В. 1-2. – С. 28-35.
2. Волох А. М. Краткий очерк истории формирования современной фауны охотничьих зверей в южных районах Украины / Пробл. изучения фауны юга Украины. – Мелитополь-Одесса. – 1999. – С. 34-49.
3. Роженко Н. В., Волох А. М. Поява звичайного шакала (*Canis aureus*) на півдні України // Вестн. зоол. – 2000. – Т. 34. – № 1-2.
4. Алмэжан Х. А. Процесс акклиматизации и формирования ареала некоторых промысловых зверей Социалистической Республики Румынии / Тез. докл. докл. 4 межвуз. зоогеограф. конфер. – Одесса. – 1966. – С. 16-18.
5. Аверин Ю. В., Лозан М. Н., Мунтяну А. И., Успенский Г. А. Млекопитающие. Животный мир Молдавии. – Кишинев: Штиинца, 1979. – 188 с.
6. Жмуд М. Є. Ресурси мисливських ссавців та шляхи їх раціонального використання / Біорізноманітність Дунайського біосферного заповідника, збереження та її управління. – К: Наук. думка, 1999. – С. 247-252.
7. Шарлемань М. Зоогеографія УСРР. – К.: АН УСРР, 1937. – 2234 с.
8. Роженко Н. В. Сучасне поширення і чисельність європейської норки (*Mustela lutreola* L.) в пониззях ріки Дністер / Зоологічні дослідження в Україні на межі тисячоліть: Тези доп. Всеукр. зоол. конференції. – Кривий Ріг. – 2001. – С. 148-149.
9. Русев И. Т. Современное состояние популяций редких млекопитающих дельты Днестра и пути их сохранения / Сохранение биоразнообразия бассейна Днестра: Мат-лы междунауч. научн. конф. – Кишинев. – 1999. – С. 205-206.
10. Лобков В. А., Роженко Н. В. Находки лесной куницы (*Martes martes* L.) в степной зоне на юго-западе Украины / Исследования многообразия животного мира: Научн. тр. зоомузея Одесск. гос. ун-та. – 1998. – Т. 3. – С. 188-189.
11. Браунер А. А. Сельскохозяйственная зоология. – Одесса: Госиздат, 1923. – 435 с.
12. Браунер А. А. Матеріяли для вивчення дичини України: 1. Дикий кіт (*Felis silvestris* Schr.) // Укр. мислив. та рибалка. – 1928. – № 11-12. – С. 29-33.
13. Мигулин А. А. Дикий кот на Украине в наше время // Укр. мислив. та рибалка. – 1928. – № 3. – С. 21-22.
14. Роженко Н. В. Про сучасні знахідки лісового kota (*Felis silvestris* Schr.) в пониззі ріки Дністер // Вестн. зоол. – 2000. – Т. 34. – № 1-2. – С. 125-129.
15. Потапов О. В. Про сучасні зустрічі лісового kota (*Felis silvestris* Schr.) в Придунав'ї // Вестн. зоол. – 2000. – Т. 34. – № 6. – С. 88.

Поступила в редакцію 19.05.2004 г.